[This question paper contains 8 printed pages.]

6338 *Your Roll No.* ....

LL.B.

I Term **AS**

Paper LB-103 – LAW OF TORTS

Time : 3 Hours *Maximum Marks : 100*

(Write your Roll No. on the top immediately on receipt of this question paper.)

Note :– Answers may be written either in English or in Hindi; but the same medium should be used throughout the paper.

टिप्पणी :- इस प्रश्नपत्र का उत्तर अंग्रेज़ी या हिन्दी किसी एक भाषा में दीजिए; लेकिन सभी उत्तरों का माध्यम एक ही होना चाहिए।

Attempt **Five** *questions including Question No.* **1** *which is compulsory.*
All *questions carry equal marks.*

अनिवार्य प्रश्न क्रमांक **1** *सहित कुल पाँच प्रश्न कीजिये।*
सभी प्रश्नों के अंक समान हैं।

1. Answer briefly any **four** of the following :

(a) Distinguish between tortious and contractual liability.

(b) Discuss vis major as a defence to tortious liability.

(c) Explain the maxim 'res ipsa loquitur'.

(d) Explain the concept of 'innuendo' with the help of decided cases.

(e) Critically analyse Winfield's definition of tortious liability.

निम्नलिखित में से किन्हीं चार के उत्तर संक्षेप में लिखिए :

(क) अपकृत्यगत दायित्व और संविदागत दायित्व के बीच भेद स्पष्ट कीजिए।

(ख) अपकृत्य-दायित्व के प्रति प्रतिरक्षा के रूप में vis major का विवेचन कीजिए।

(ग) 'स्वयं प्रमाण' सूत्र को स्पष्ट कीजिए।

(घ) विनिश्चित केसों की सहायता से 'वक्रोक्ति' की संकल्पना को स्पष्ट कीजिए।

(ङ) विनफील्ड की 'अपकृत्य-दायित्व' की परिभाषा का आलोचनात्मक विश्लेषण कीजिए।

2. Explain the maxims *injuria sine damno* and *damnum sine injuria.*

Ram suffered substantial losses due to his unauthorised banquet hall, located in a residential colony, being

selectively sealed in compliance with a resolution passed by his political rivals. Drawing distinction between malice in law and malice in fact, examine whether tortious liability arises in this case.

'बिना हानि के क्षति' और 'बिना क्षति के हानि' सूत्रों को स्पष्ट कीजिए।

राम को उसके राजनीतिक प्रतिद्वन्द्वियों द्वारा पारित प्रस्ताव के अनुपालन में उसके आवासीय कालोनी में स्थित अनधिकृत बेन्क्वेट हॉल को चुनकर सील किए जाने के कारण सारवान् हानि हो गई। विधिगत दुर्भावना और तथ्यगत दुर्भावना के बीच भेद करते हुए जांच कीजिए कि क्या इस मामले में अपकृत्य-दायित्व बनता है।

3. (a) "The maxim is *volenti non fit injuria,* it is not *scienti non fit injuria.*" Explain.

(b) A horse bolts along a highway, causing risk of grave injury to people on the road. A spectator rushes to stop it and is, in the process, injured. Can the spectator recover damages from the owner of the horse ? Would it make any difference to your answer if the spectator was a police official ?

(क) सूत्र *volenti non fit injuria* है यह *scienti non fit injuria* नहीं है। स्पष्ट कीजिए।

(ख) एक घोड़ा सड़क पर चल रहे लोगों को गंभीर क्षति का खतरा बनते हुए राजमार्ग पर अचानक तेज दौड़ता है। एक दर्शक उसे रोकने के लिए झपटता है तथा ऐसा करते हुए क्षत हो जाता है। क्या उक्त दर्शक घोड़े के मालिक से नुकसानी वसूल सकता है ? क्या तब आपके उत्तर में अन्तर पड़ जाएगा यदि दर्शक कोई पुलिसकर्मी है ?

4. D, a doctor, inoculated some children with Hepatitis-B vaccine. The children were taken ill because of the presence of some toxin in the vaccine used by D who purchased it from C, a reputed chemist. C, in turn, had purchased the vaccine from M, the manufacturer. Decide the tortious liability, if any, of D, C and M towards the children discussing the concept of 'duty of care' as enunciated by Lord Atkin in *Donoghue V. Stevenson*.

डाक्टर D ने कुछ बच्चों को हेपेटाइटिस बी का टीका लगाया। D जिसने यह टीका ख्यातिप्राप्त केमिस्ट C से खरीदा था, द्वारा उपयोग में लाए गए टीके में कुछ विष की मात्रा मौजूद होने के कारण बच्चे बीमार हो गए। C ने उक्त टीका विनिर्माता M से खरीदा था। लॉर्ड एटकिन द्वारा *Donoghe* बनाम *Stevenson* केस में यथाप्रतिपादित "देखभाल की ड्यूटी" की संकल्पना का विवेचन करते हुए बच्चों के प्रति D, C और M के अपकृत्य-दायित्व यदि कोई है, का विनिश्चय कीजिए।

5. C, a child aged six years, was travelling in his school bus. Due to rash and negligent driving by the bus driver, the bus fell into a river. The children in the bus were rescued and taken to a nearby hospital. An hour later, information about the accident was conveyed on phone to C's mother (M) by the school principal. M rushed to the hospital where she saw C in a serious condition on life support system, as a result of which she suffered severe psychiatric illness. Can M claim damages for nervous shock ? Decide, tracing the development of the law relating to nervous shock.

एक छह वर्षीय बच्चा C अपने स्कूल की बस में यात्रा कर रहा था। बस ड्राइवर द्वारा उतावलेपन से तथा उपेक्षापूर्वक गाड़ी चलाए जाने के कारण बस नदी में जा गिरी। बस के बच्चों को बचा लिया गया तथा पास के अस्पताल ले जाया गया। एक घंटे बाद स्कूल के प्रिंसीपल ने C की माता (M) को दुर्घटना के बारे में फोन पर सूचना दे दी गई। M अस्पताल की तरफ झपट कर गई जहां उसने C को लाइफ सपोर्ट सिस्टम पर गम्भीर हालत में देखा। इसके फलस्वरूप वह गम्भीर मनोरोग की चपेट में आ गई। क्या M तंत्रिकीय आघात हेतु नुकसानी की मांग कर सकती है ? तंत्रिकीय-आघात सम्बन्धी विधि के विकास का उल्लेख करते हुए विनिश्चय कीजिए।

6. (a) Discuss the essential elements of the tort of defamation.

(b) A cyclist negligently collided against a pedestrian who was carrying a bomb. The bomb exploded and the pedestrian died as a consequence of the explosion. An army tent nearby was also set on fire due to the same explosion, resulting in burn injuries to the *jawans* on duty. Discuss the extent of liability of the negligent cyclist explaining the tests for remoteness of damage.

(क) मानहानि अपकृत्य के आवश्यक तत्वों का विवेचन कीजिए।

(ख) एक साइकिल सवार लापरवाही से पैदल जा रहे व्यक्ति से टकरा गया जिसके पास बम था। बम का विस्फोट हो गया तथा विस्फोट के कारण पैदल जा रहे व्यक्ति की मृत्यु हो गई। उसी विस्फोट के कारण पास लगे एक सेना तम्बू में भी आग लग गई जिसके फलस्वरूप ड्यूटी दे रहे जवानों को भी जलने की क्षति पहुंच गई। नुकसानी की दूरवर्तिता हेतु परीक्षणों को स्पष्ट करते हुए लापरवाह साइक्लिस्ट के दायित्व की परिधि का विवेचन कीजिए।

7. Explain the rule of strict liability as laid down in *Rylands* v. *Fletcher* with exceptions.

An ordinance factory owned by X manufactured explosives and munition for the Govt. of India. One day, a shell exploded within the premises of the

factory and a workman Y was injured. Y sues X for damages under the *Rylands* v. *Fletcher* rule. Will Y succeed ?

Would your answer be different if Y claims damages under the rule laid down in *M.C. Mehta* v. *Union of India* [AIR 1987 SC 1086].

Rylands बनाम *Fletcher* केस में यथा अधिकथित सर्वथा दायित्व के नियम को अपवाद सहित स्पष्ट कीजिए।

X के स्वामित्व वाली आयुध फैक्टरी भारत सरकार के लिए विस्फोटकों तथा युद्ध सामग्री का विनिर्माण करती थी। एक दिन फैक्टरी के परिसर के भीतर एक शैल में विस्फोट हो गया तथा कर्मकार Y को क्षति पहुंच गई। Y, X पर *Ryland* v. *Fletcher* नियम के अन्तर्गत वाद चलाता है। क्या Y को सफलता मिलेगी ?

यदि Y, *M.C. Mehta* v. *Union of India* (AIR 1987 SC 1086) में अधिकथित नियम के अन्तर्गत नुकसानी का दावा करता है तो क्या आपका उत्तर भिन्न होगा।

8. "Although the decision of the Supreme Court in *Kasturi Lal Ralia Ram Jain* v. *State of Uttar Pradesh* has not been over-ruled as such, yet for all practical purposes its force has been considerably reduced." Elucidate, tracing the development of the law relating to vicarious liability of the state for the torts committed by its servants.

"यद्यपि उच्चतम न्यायालय के *कस्तूरीलाल रलिया राम जैन* बनाम *उत्तर प्रदेश राज्य* केस में विनिश्चय के विरूद्ध निर्णय नहीं दिया गया है, तथापि सभी व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु इसका प्रभाव काफी मात्रा में कम हो गया है।" राज्य के इसके सेवकों द्वारा किए गए अपकृत्यों हेतु प्रतिनिधिक दायित्व सम्बन्धी विधि के विकास का उल्लेख करते हुए विशद व्याख्या कीजिए।