

Sl. No. of Ques. Paper : 7935

GC

Unique Paper Code : 12101102

Name of Paper : Logic

Name of Course : B.A. (Hons.) Philosophy

Semester : I

Duration : 3 hours

Maximum Marks : 75

(Write your Roll No. on the top immediately on receipt of this question paper.)

(इस प्रश्न-पत्र के मिलते ही ऊपर दिये गये निर्धारित स्थान पर अपना अनुक्रमांक लिखिये।)

NOTE:— Answers may be written either in English or in Hindi; but the same medium should be used throughout the paper.

टिप्पणी:— इस प्रश्नपत्र का उत्तर अंग्रेज़ी या हिन्दी किसी एक भाषा में दीजिए; लेकिन सभी उत्तरों का माध्यम एक ही होना चाहिए।

Attempt all questions.

सभी प्रश्नों के उत्तर दीजिए।

1. Attempt any three of the following:

- (i) State with examples the features that separate propositions from the rest of the sentences in language.
- (ii) Can a valid argument have a false conclusion? Explain with examples. Under what conditions can an argument be called "sound"?
- (iii) How do you recognize an argument as distinct from an explanation? Discuss.
- (iv) Explain and illustrate the difference between a deductive and an inductive argument.

निम्नलिखित में से किन्हीं तीन का उत्तर दीजिए:

- (i) प्रतिज्ञप्ति की उन विशेषताओं का वर्णन कीजिए जो इसे भाषा के अन्य वाक्यों से अलग करता है।
- (ii) क्या एक वैध युक्ति का निष्कर्ष असत्य हो सकता है? उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए। किन परिस्थितियों में एक युक्ति को 'ठोस' कहते हैं?
- (iii) आप एक युक्ति को व्याख्या से भिन्न कैसे पहचानेंगे? विवेचन कीजिए।
- (iv) निगमनात्मक और आगमनात्मक युक्ति के अंतर की उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए। $4 \times 3 = 12$

2. Attempt any three of the following:

- (i) Explain in detail the basic functions of language.

(ii) What are the different kinds of definitions? Explain stipulative and lexical definitions with example.

(iii) Discuss agreement and disagreement in belief and attitude.

(iv) Discuss connotation and denotation of a term and the relationship between them.

निम्नलिखित में से किन्हीं तीन का उत्तर दीजिए:

(i) भाषा के मूलभूत कार्यों की विस्तृत व्याख्या कीजिए।

(ii) परिभाषा के विभिन्न प्रकार कौन से हैं? ऐच्छिक तथा कोशीय परिभाषाओं की उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए।

(iii) विश्वास और भाव में सहमति और असहमति का विवेचन कीजिए।

(iv) पद के गुणार्थ और निर्देश का विवेचन कीजिए। इनका संबंध भी बताइए।

4×3=12

3. State the contrapositives of any *two* of the following propositions:

(i) All non-singers are non-artists.

(ii) Some professors are non-orators.

(iii) Some non-citizens are not non-residents.

निम्नलिखित प्रतिज्ञप्तियों (तर्कवाक्यों) में से किन्हीं दो का प्रतिपरिवर्तन दीजिए:

(i) सभी अ-गायक अ-कलाकार हैं।

(ii) कुछ प्राध्यापक अ-वक्ता हैं।

(iii) कुछ अ-नागरिक अ-निवासी नहीं हैं।

1½×2=3

4. If "All snakes are reptiles" is True, what may be inferred about the truth or falsehood of the following propositions? (Do any *two*)

(i) All non-snakes are non-reptiles.

(ii) No reptiles are non-snakes.

(iii) Some non-reptiles are snakes.

यदि 'सभी सांप रेंगने वाले प्राणी हैं' सत्य है, तो निम्नलिखित तर्कवाक्यों की सत्यता/असत्यता के बारे में क्या अनुमान लगाया जा सकता है? (कोई दो करें)

(i) सभी अ-सांप अ-रेंगनेवाले प्राणी हैं।

(ii) कोई रेंगनेवाले प्राणी अ-सांप नहीं हैं।

(iii) कुछ अ-रेंगनेवाले प्राणी सांप हैं।

2½×2=5

5. What do you understand by existential import? Explain.

सत्तात्मक तात्पर्य से आप क्या समझते हैं? व्याख्या कीजिए।

4

Or (अथवा)

Explain distribution of terms with examples.

पदों की व्याप्ति की उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए।

4

6. Translate the following into standard categorical propositions: (Do any three)

(i) Cricketers are never poor.

(ii) Only students are hardworking.

(iii) Insects are not all poisonous.

(iv) There are honest politicians.

निम्नलिखित को उनके मानक आकार निरूपाधिक तर्कवाक्यों में अनुवादित कीजिए: (कोई तीन कीजिए)

(i) क्रिकेटर कभी निर्धन नहीं होते।

(ii) केवल विद्यार्थी परिश्रमी हैं।

(iii) कीड़े सभी विषैले नहीं होते।

(iv) ईमानदार राजनीतिज्ञ होते हैं।

3

7. (i) Test the validity/invalidity of the following using syllogistic rules and fallacies. (Do any one)

न्याययुक्ति के नियम और तर्कदोषों का प्रयोग करते हुए, निम्नलिखित की वैधता/अवैधता की परीक्षा कीजिए: (कोई एक कीजिए)

Some Christians are not Methodists, for some Christians are not Protestants and some Protestants are not Methodists.

कुछ ईसाई मथोडिस्ट नहीं हैं, क्योंकि कुछ ईसाई प्रोटेस्टेन्ट नहीं हैं और कुछ प्रोटेस्टेन्ट मथोडिस्ट नहीं हैं।

Or (अथवा)

No criminals were pioneers, for all criminals are unsavoury persons and no pioneers were unsavoury persons.

कोई अपराधी अग्रणी नहीं था, क्योंकि सभी अपराधी नागवार आदमी हैं, और कोई अग्रणी नागवार आदमी नहीं था।

5

(ii) Test the validity/invalidity of the following using syllogistic rules and fallacies: (Do any one)

न्याययुक्ति के नियम और तर्कदोषों का प्रयोग करते हुए, निम्नलिखित की वैधता/अवैधता की परीक्षा कीजिए: (कोई एक कीजिए)

AAI – 4

IIO – 3

3

8. (i) Test the validity/invalidity of the following by Venn Diagram : (Do any one)

Some reformers are fanatics, so some idealists are fanatics, since all reformers are idealists.

Some cobras are not dangerous animals, but all cobras are snakes, it entails that some dangerous animals are not snakes.

निम्नलिखित की वैधता/अवैधता की परीक्षा वेन आकृति द्वारा कीजिए (कोई एक कीजिए):

कुछ सुधारक सनकी होते हैं, अतः कुछ आदर्शवादी सनकी हैं, क्योंकि सभी सुधारक आदर्शवादी होते हैं।

कुछ कोबरा खतरनाक जानवर नहीं हैं, किन्तु सभी कोबरा सांप हैं, इससे यह आपादित होता है कि कुछ खतरनाक जानवर सांप नहीं हैं।

5

- (ii) Test the validity/invalidity of the following by Venn Diagram : (Do any one)

निम्नलिखित की वैधता/अवैधता की परीक्षा वेन आकृति द्वारा कीजिए (कोई एक कीजिए):

EAE – 3

AOO – 4

3

9. In what mood or moods, if any, can a second figure standard form categorical syllogism with a universal conclusion be valid?

किस योग या योगों में, यदि कोई हो तो, क्या द्वितीय आकृति मानक आकार निरूपाधिक न्याययुक्ति का निष्कर्ष सर्वव्यापी हो तो यह वैध होगा?

5

Or (अथवा)

Prove that the minor premiss must be affirmative in both 1st and 3rd figure of the syllogism.

सिद्ध कीजिए कि वैध न्याययुक्ति की प्रथम और तृतीय आकृति में लघु आधार वाक्य निश्चित रूप से सकारात्मक होना चाहिए।

5

10. Explain and illustrate any two of the following informal fallacies:

(i) The argument from ignorance

(ii) Complex question

- (iii) Irrelevant Conclusion
- (iv) Fallacy of Equivocation.

निम्नलिखित अनौपचारिक तर्कदोषों में से किन्हीं दो की सोदाहरण व्याख्या कीजिए:

- (i) अज्ञानमूलक युक्ति
- (ii) छल प्रश्न
- (iii) अप्रासंगिक निष्कर्ष
- (iv) अनेकार्थक दोष ।

$3\frac{1}{2} \times 2 = 7$

11. Identify and explain any *two* of the following fallacies:

- (i) He is a non-vegetarian. So, he should not be invited to speak at a seminar on animal rights.
- (ii) I met two Americans who were very ill mannered. Therefore all Americans must be very ill mannered.
- (iii) If Amir Khan says that certain soft drinks are perfectly safe to drink, they must in fact be safe to drink.
- (iv) India is over-populated because there are too many people living in India.

निम्नलिखित में से किन्हीं दो तर्कदोषों को पहचानिए तथा उनकी व्याख्या कीजिए:

- (i) वह मांसाहारी है, अतः पशु अधिकार की संगोष्ठी में उसे वक्ता के रूप में आमंत्रित नहीं करना चाहिए ।
- (ii) मैं दो अमरीकनों से मिला जो बहुत अशिष्ट थे । अतः सभी अमरीकन बहुत अशिष्ट होते होंगे ।
- (iii) यदि आमिर खान यह कहते हैं कि कुछ सॉफ्ट ड्रिंक्स अत्यन्त सुरक्षित पेय पदार्थ हैं, वह निश्चित रूप से सुरक्षित पेय पदार्थ होंगे ।
- (iv) भारत अधिक जनसंख्या वाला है क्योंकि भारत में अत्यधिक लोग रहते हैं ।

$4 \times 2 = 8$