[This question paper contains 8 printed pages.]

Sl. No.	**:**	**8360**	**GC 3**	**Your Roll No.............**
UPC/Subject Code	**:**	**12303301**		
Name of the Paper	**:**	**SEC-01 Reading, Writing & Reasoning for Sociology**		
Name of Course	**:**	**B.A. (Hons.) CBCS**		
Semester	**:**	**III**		

Time: 03 Hours **Max. Marks: 75**

Instructions: Please read instructions carefully before attempting the questions in the following four sections. All sections are compulsory. Marks are indicated in the Brackets.

Section I
भाग- I

Instructions: Attempt any one question (400 to 500 Words) **(15 Marks)**

1. What are the principal ways of stimulating the sociological imagination?

सामाजशास्त्रीय प्राक्कल्पना को प्रेरित करने के मुख्य तरीके कौन से हैं?

Or

2. How are sociological problems different from social problems? Discuss with suitable examples.

सामाजशास्त्रीय समस्याएँ सामाजिक समास्याओं से किस प्रकार भिन्न हैं ? उचित उदाहरणों सहित विवेचन कीजीए।

Section II
भाग- II

3. Write an essay (500-600 words), choosing *any one* of the following topics: **(20 Marks)**

(a) The Political Media

(b) Sexualities

(c) Dressing up the 'Right Way'

(d) What is worth knowing?

क) राजनीतिक जन संचार

ख) यौनिकताएँ

ग) 'उचित तरिके ' से सज्जित होना

घ) जानने के योग्य क्या हैं? / वह क्या हे जो जनने योगय हैं?

Section III
भाग- III

Instructions: Read the following passage carefully and answer the questions at the end of it *in not more than 60 words each.*

Attempt all the questions **(5 x 4 = 20 Marks)**

Power has to do with whatever decisions men make about the arrangements under which they live, and about the events which make up the history of their times. Events that are beyond human decision do happen; social arrangements do change without benefit of explicit decision. But in so far as such decisions are made, the problem of who is involved in making them is the basic problem of power. In so far as they could be made but are not, the problem becomes who fails to make them?

We cannot today merely assume that in the last resort men must always be governed by their own consent. For among the means of power which now prevail is the power to manage and to manipulate the consent of men. That we do not know the limits of such power, and that we hope it does have limits, does not remove the fact that much power today is successfully employed without the sanction of the reason or the conscience of the obedient.

Surely nowadays we need not argue that, in the last resort, coercion is the "final" form of power. But then, we are by no means constantly at the last resort. Authority (power that is justified by the beliefs of the voluntarily obedient) and manipulation (power that is wielded unbeknown to the powerless) must also be considered, along with coercion. In fact, the three types must be sorted out whenever we think about power.

In the modern world, we must bear in mind, power is often not so authoritative as it seemed to be in the medieval epoch: ideas which justify rulers no longer seem so necessary to their exercise of power. At least for many of the great decisions of our time - especially those of an international sort - mass "persuasion" has not been "necessary;" the fact is simply accomplished. Furthermore, such ideas as are available to the powerful are often neither taken up nor used by them. Such ideologies usually arise as a response to an effective debunking of power; in the United States

such opposition has not been effective enough recently to create the felt need for new ideologies of rule.

There has, in fact, come about a situation in which many who have lost faith in prevailing loyalties have not acquired new ones, and so pay no attention to politics of any kind. They are not radical, not liberal, not conservative, and not reactionary. They are inactionary. They are out of it. If we accept the Greek's definition of the idiot as an altogether private man, then we must conclude that many American citizens are now idiots. And I should not be surprised, although I do not know, if there were not some such idiots even in Germany. This - and I use the word with care this spiritual condition seems to me the key to many modern troubles of political intellectuals, as well as the key to much political bewilderment in modern society. Intellectual "conviction" and moral "belief" are not necessary, in either the rulers or the ruled, for a ruling power to persist and even to flourish. So far as the role of ideologies is concerned, their frequent absences and the prevalence of mass indifference are surely two of the major political facts about the western societies today.

How large a role any explicit decisions do play in the making of history is itself an historical problem. For how large that role may be depends very much upon the means of power that are available at any given time in any given society. In some societies, the innumerable actions of innumerable men modify their milieux, and so gradually modify the structure itself. These modifications - the course of history - go on behind the backs of men. History is drift, although in total "men make it." Thus, innumerable entrepreneurs and innumerable consumers by ten-thousand decisions per minute may shape and re-shape the free market economy. Perhaps this was the chief kind of limitation Marx had in mind when he wrote, in The 18th Brumaire: that "Men make their own history, but they do not make it just as they please; they do not make it under circumstances chosen by themselves.... "

But in other societies - certainly in the United States and in the Soviet Union today - a few men may be so placed within the structure that by their decisions they modify the milieux of many other men, and in fact nowadays the structural conditions under which most men live. Such elites of power also make history under circumstances not chosen altogether by themselves, yet compared with other men, and compared with other periods of world history, these circumstances do indeed seem less limiting.

I should contend that "men are free to make history," but that some men are indeed much freer than others. For such freedom requires access to the means of decision and of power by which history can now be made. It has not always been so made; but in the later phases of the modern epoch it is. It is with reference to this epoch that I am contending, that if men do not make history, they tend increasingly to become the utensils of history-makers as well as the mere objects of history.

The history of modern society may readily be understood as the story of the enlargement and the centralization of the means of power - in economic, in political, and in military institutions. The rise of industrial society has involved these developments in the means of economic production. The rise of the nation-state has involved similar developments in the means of violence and in those of political administration.

P.T.O.

शक्ति का संबंध उन सब निर्णयों से है जो पुरुष उन व्यवस्थाओं के संबंध में लेते हैं जिनके तहत वे रहते हैं , और उन धरनाओं से जो उनके समय के इतिहास का गठन करती हैं । मानव निर्णयों के परे भी घरनाएँ हो जाती हैं ; स्पष्ट निर्णय के लाभ के बिना भी समाजिक व्यवस्थाएँ बदल जाती हैं । पर जहाँ तक ऐसे निर्णय लिए जाते हैं ; कौन उनके लेने में संलग्न हैं वही समस्या शक्ति की मूल समस्या हैं। जहाँ तक वे लिए जा सकते थे किंतु लिए नहीं गए , समस्या यह बन जाती है कि कौन थे जो उन्हें लेने मे अशमर्थ रहे?

हम आज केवलमात्र ऐसा नही मान सकते कि अंततः मनुष्य सदा ही अपनी स्वेच्छा से ही शासित होते हैं। क्यौकि आजकल प्रचलित/व्याप्त शक्ति के साधनों में लोगों की सहमति को हल-योजित करना व उन्हे प्रबंधित करने की शक्ति भी शामिल हैं।

यह कि हम उस शक्ति की सीमाएँ नहीं जानते ; और यह कि हम आशा करें कि उसकी सीमाएँ हों ही , इस तथ्य को हटा नहीं सकते कि आज अधिकांश शक्ति आज्ञाकारों के सदविवेक अथवा तार्किकता की स्वीकृति के बिना ही सफलतापूर्वक प्रयुक्त की जा रही हैं।

निशचित ही आजकल हमें बहस करने की आवशयकता नहीं है कि , अंतिम पर्याय के रूप में दमन ही शक्ति का 'अंतिम स्वरूप' है। किंतु फिर, हम किसी भी परिस्थिति में सदैव ही अंतिम पर्याय पर नहीं होते हैं। सत्रा(शक्ति जो स्वत : आज्ञाकारिता के विश्वासों दुारा जायज़ है) एवं छल-योजना (शक्ति जो शक्तिविहीनों दुारा अनजानी सी है) पर भी दमन के साथ ही विचार किया जाना चाहिए। वास्तव में , जब भी हम शक्ति के विषय में चिंतन करें इन तीन प्रकारो का वगीर्करण अवश्य होना चाहिए।

हमें अवश्य ही ध्यान रखना चहिए कि, आधुनिक विश्व में शक्ति अक्सर उतनी अधिकारवादी नहीं होती जितना वो मध्यकालीन युग मे प्रतीत होती थी : जो विचार शासकों को जायज़ ठहरते थे वे अब उनके शक्ति के संचालन हेतु आवशयक नहीं रह गए हैं। कम से कम हमारे काल के ऐसे कई महान निर्णयों की बात करें तो - विशेषकर वे जो अंतराष्ट्रीय प्रकार के हैं- जन 'अनुनय' 'आवशयक' नहीं रहा हे ; कार्य को केवल कर दिया जाता हे । साथ हि शक्तिमानों के पास जो यह विचार हैं उन्हें न तो उनके द्वारा उठाया जाता है न ही प्रयुक्त किया जाता हैं। ऐसी विचारधाराएँ आमतौर पर शक्ति के एक सफल वास्तविक स्वरूप दिखने के प्रत्युत्र में उभरती हैं; संयुक्त राज्य (अमेरिका) में निकट समय में इस प्रकार के विरोध प्रभावकारी नहीं रहे हैं कि वे शासन की इतने नई विचारधाराओं की अवशयकता का सृजन कर सकें।

वास्तव में ऐसी एक स्थिति उत्पत्र हुई है जाहँ प्रचलित स्वामिभक्तियों में विश्वास के टूट जाने पर बहुतों ने नई स्वामिभक्तियों को नहीं लिया है , और अत: किसी भी प्रकार की राजनीति पर कोई ध्यान नहीं देते। वे न तो उग्र-परिवर्तनवादी हैं, न उदारवादी, न परंपरावादी , और न ही प्रतिक्रियवादी हैं। वे अक्रियवादी हैं। वे इस प्रक्रिया से बाहर हैं। यदि हम ग्रीक परिभाषा के अनुसार जड़बुद्धि को एक नितांत निजता में रत व्यक्ति मानें तो हम इस निर्णय पर पहुँच सकते हैं कि अधिकांश अमेरिकी नागरिक अब जड़बुद्धि हो चुके हैं। और मुझे आश्चर्य नहीं होना चाहिए, हाँलाकि में जानता नहीं हूँ ,कि यदि जर्मनी में भी एक कुछ जड़बुद्धि तो नहीं हैं यह - और यहाँ मैं इस शब्द का बहुत ध्यानपूर्वक प्रयोग कर रहा हुँ- यह आध्यात्मिक स्थिति मेरे अनुसार राजनैतिक बुद्धिजीवियों की बहुत सी आधुनिक समस्यायों का मूल कारण है , साथ ही यह मूल कारण है अधुनिक समाज मे व्याप्त राजनैतिक विस्मय का। शासक शक्ति के निर्वहन में यहाँ तक कि उसकी उत्रति में

भी न तो शासकों मे ओर न ही शासितों में, बौद्विक 'प्रतिबद्वता' व नैतिक 'विश्वास' का होना आवश्यक नहीं रहा । जहाँ तक विचारधाराओं की भूमिका का संबंध है उनकी अक्सर अनुपस्थिति व जन उपेक्षा की सततता निश्चित ही आज के पश्चिमी समाजों के दो प्रमुख राजनैतिक तथ्य हैं।

एक व्यक्त निर्णय की इतिहास के निर्माण मे कितनी बड़ी भूमिका होती है , यह स्व्यं में एक इतिहासिकीय समास्या है। क्यूँकि वह भूमिका कितनी बड़ी होगी यह इस बात पर बहुत अधिक आधारित होता है कि एक समाज में, एक समय पर शक्ति के कौन से साधन उपलब्ध हैं। कुछ समाजों में ,अनगिनत मनुष्यों के/पुरुषो के अनगिनत कार्य उनके परिवेश को परिवर्तित करते हैं और शनै: शनै: संचरना को ही परिवर्तित कर देते हैं। ये परिवर्तन - इतिहास की प्रक्रिया- मनुष्यों के पिठ पीछे चलते रहते हैं। इतिहास बहाव है, हाँलाकि इसे पूर्णतय: " मनुष्य बनाते हैं "।

अत: अनगिनत व्यवसायियों व अनगिनत उपभोक्ताओं द्वारा प्रतिक्षण लिए गए दसियों-हजारों निर्णय मुक्त-बाजार अर्थव्यवस्था को आकारित व पुन: आकारित करने वाले हो सकते हैं। शायद यही वह प्रमुख सीमितता की जिसके विचार में रख कर मार्क्स ने 18वें ब्रूमयार में लिखा था कि " मनुष्य अपना इतिहास स्वयं बनाते हैं, पर वे उसे ठीक वैसा नहीं बनाते जैसे वे चाहते हैं; वे उसे स्वयं द्वारा चुनी गई परिष्पितियो के अंतर्गत नहीं बनाते हैं..."

किन्तु अन्य समाजो मे; - निश्चित ही आज संयुक्त राज्य (अमेरिका) व सोवियत संध मे - कुछ व्यक्ति एसे हो सकते हैं जो संरचना मे इस प्रकार स्थित हैं कि अपने निर्णयों द्वारा वे बहुत से अन्य मनुष्यो के परिवेशों को परिवर्तित कर सकें ; और वास्तव में तो उन संरचनात्मक परिष्थितियों को जिनमें अधिकांश व्यक्ति रहते हैं। शक्ति के ऐसे अभिजात्य भी उन परिस्थितियों में इतिहास का निर्माण करते हैं जो उनके द्वारा चुनी हुई नहीं होती; फिर भी अन्य व्यक्तियों की तुलना में व विश्व इतिहास के अन्य युगों की तुलना में ; ये परिस्थतियाँ निश्चीत ही कम प्रतिबंधित प्रतीत होती हैं।

मैं निश्चय ही कहुँगा कि " मनुष्य इतिहास बनाने मे मुक्त है", किंतु यह भी कि कुछ मनुष्य निशचित ही अन्यों से अधिक मुक्त है। क्योंकि ऐसी स्वत्ंत्रता निर्णय के साधनों व शक्ति कि उपलब्धता माँगती है जिनसे अब इतिहास को बनया जा सकता है। यह हमेशा ही ऐसा नहीं बनाया गया है; किंतु आधुनिक युग के बाद के पक्षों में ऐसा हुआ है। यह इस युग के संदर्भ में है जो मैं यह निश्चयपूर्वक कह रहा हूँ कि यदि मनुष्य इतिहास न बनाएँ,तो वे अधिकतर इतिहास - मृजको के पात्र मात्र बनकर व इतिहास की वस्तु/ का विषय मात्र बन कर रह जाते हैं।

आधुनिक समाज के इतिहास को आसानी से आर्थिक, राजनैतिक व सैन्य संस्थाओं में शक्ति के केन्द्रीकरण बृहतीकरणा के साधनों की कहानी समझा जा सकता है। औधोगिक समाज के आरोहण मे आर्थिक उत्पादन के साधनों के ये विकास संलग्न हैं। राष्ट्र-राज्य के आरोहण में भी हिंसा के साधनों व राजनैतिक प्रशासन के साधनों में इसी प्रकार के विकास संलग्न हैं।

4. What does the author mean by power and how is it related to consent?
लेखक का शक्ति से क्या तात्पर्य है व वह 'सम्मति' से किस प्रकार संबन्धित है**?**

5. **According to the author what holds the 'key to much political bewilderment in modern society'?**
लेखक के अनुसार "आधुनिक समाज मे अधिकांश राजनैतिक विस्मय का मूल" क्या है?

6. **How are power and process of history-making related to each other in our times?**
हमारे समय में शक्ति व इतिहास-निर्माण की प्रक्रिया किस प्रकार एक इसरे मे संबद्ध है?

7. **Give a title to this passage and justify it.**

इस अनुच्छेद का एक शीर्षक दीजिए व उसे स्पष्ट कीजिए।

Section IV

8. **Write a summary of the passage in 150 words:** **(20 Marks)**

The Europeans' consistently low regard for non-Western time-keeping devices and perceptions of time became more pronounced in the era of industrialization, when what were regarded as African and Asian deficiencies in dealing with time were cited as evidence of the fundamental differences that set Europeans off from the rest of humankind. As manifestations of these deficiencies, essayists and colonial policy-makers pointed to the supposedly inherent lack of punctuality exhibited by non-Western peoples, their improvidence and lethargic work habits, and their apparent indifference to time "lost" or "wasted" in gossip, meditation, or simply daydreaming.

These views were nurtured by the rise and spread of the factory system in the late eighteenth and early nineteenth centuries. Ever larger numbers of Europeans, from managers and business executives to laborers and office clerks, became involved in work routines that were regulated by clocks and whistles.The "fit and start character" of pre-industrial labor, in which work and play were rather indiscriminately mixed, was ill suited to the new industrial order. Punctuality was at a premium; tardiness was "paid for" by fines or loss of employment; and machines set the pace at which men, women, and children labored. Time became a commodity that could be "saved," "spent, "or "wasted." Laborers sold it; entrepreneurs bought it. Work time and leisure time were clearly demarcated, and there emerged an industrial work ethic that stressed time thrift, human subordination to machine rather than natural or personal rhythms, and productivity rather than individual skills or expression.

In the nineteenth century the impact of the factory system on temporal perception was extended by the mass production of clocks and watches, which made possible their widespread purchase by the lower middle classes and the better-paid elements of the working classes. In addition, the rapid growth of the middle, skilled working, and urban service classes plus the great expansion

of national and international market and transportation networks meant that the new secular and mechanized time sense became a dominant feature of day-to-day life throughout much of Western Europe and parts of North America. New modes of transport, especially the railway, also accelerated - at a steadily increasing rate - the very pace at which Europeans lived their daily lives...

Work schedules, business appointments, and railway timetables regulated the rhythm of life in industrializing societies. Inventors, investors, business managers, and eventually efficiency experts such as Frederick Taylor strove for technological and organizational advances that would render production more time-efficient and transportation and communications more rapid. Educational systems, which affected ever larger portions of the populations of northwestern Europe, inculcated the virtues of time thrift, saving and investing, and punctuality that became vital to success in the capitalist environment. New religious sects such as the Methodists reinforced the earlier admonitions of the Calvinists and other time-conscious religious movements against wasting or losing time, and exhorted the faithful to "walk circumspectly...redeeming the time; saving all the time you can for the best purposes; buying up every fleeting moment out of the hands of sin and Satan. Thus, by the early nineteenth century, the Europeans who explored, colonized, and sought to Christianize Africa and Asia were setting out from societies dominated by clocks, railway schedules, and mechanical rhythms. They "went out" to cultures still closely attuned to the cycles of nature, to societies in which leisure was savored, patience was highly regarded, and everyday life moved at a pace that most Western intruders found enervating if not downright exasperating.

संक्षेपण...... 150 शब्दो मे:-

गौर-पशचिमी समय आकलन के यंत्रो व समय की घारणओं के प्रति यूरोपियों का सतत कम आदर का भाव औघोगिकरण के युग मे और भी प्रबल हो गया जब समय संबंधी व ऐशिपाई त्रुटियों/कमियों को उन मूल मित्रताओं के प्रमाण के रूप मे दिखाया गया जो यूरोपियों को बाकि की मानवजाती से भित्र करते हैं। औपनिवेशिक नीतिकारों व निबंधकारों ने और-पश्चीमी लोगों के समयनिष्ठ के तथाकथित अंतर्निधित अभाव को उनकी लापरवाह व सुस्त कार्य प्रणालीयों, तथा गपशप, ध्यान या साधारण दिवास्वपनों में 'गुम' अथवा 'नष्ट' हुए समय के प्रति उनकी प्रत्यक्ष उपेक्षा को इन्ही त्रुटियों के प्रकरीकरणों का प्रदर्शन माना। अठारहवी सदी के अंत व उन्नीसवीं सदी के प्रारंभ मे उधोग व्यवस्था के उदृभव व विस्तरण में इन विचारों को और बल मिला। प्रबंधको से ले कर व्यवसायियो तक , श्रमिको, एवं दफतर कर्मियों तक, एक बदती हुई संख्या मे यूरोपीय लोग सीटीयों व घड़ियों द्वारा संचालित समय-सारनियों मे संलग्न हो कार्य करने लगे।

उधोग-पूर्व श्रम का ' लगो स्वं प्रारंम करो स्वरूप ', जिसमे कार्य व क्रीड़ा (खेल) मिले जुले से होते थे, नई ओघोगिक व्यवस्था मे अटपटा सा लगा।

समयबद्धता सर्वाधिक महत्वपूर्ण थी; आलस्य का "मूल्य" जुर्माना या नौकरी से हटाया जाना होता था ; और पुरुष, स्त्री व बालक किस गती से श्रम करेंगे यह मशीने निर्धारित करती थीं। समय एक 'वस्तु' बन गया जिसे ' संचित ' 'व्यय' अथवा 'नष्ट' किया जा सकता था। त्रमिक उसे बेचते थे, व्यवसायी उसे खरीदते थे। कार्य का समय व आराम का समय स्पष्ट रूप से निर्धारित थे, और एक औधोगिक कार्य-नैतिकता का उदृभव

हुआ जो समय को बचाने, मनुष्यों के मशीन द्वारा संचालित होने (न कि प्राकृतिक व व्यक्तिग्त लयों द्वारा) व उत्पादकता (न कि व्यक्तिगत व कौशल अथवा अभीव्यकित) को महत्व देती थी।
उन्नीसवीं सदी मे दीवार घाड़ियों व कलाई घाड़ियों के व्यापक उत्पादन के कारण समय संबंधी घारणओ पर औधोगिक व्यवस्था का प्रभाद दीखने लगा , (व्यापक उत्पादन के कारण) निम्न मध्य वर्ग व श्रमिक वर्ग के समर्थ व्यक्तियों द्वारा इनकी खरिद व्यापक स्तर पर हो पाई। साथ ही, मध्यम, कुशल श्रमिक वर्ग व नगरीय व्यव्सयी वर्गो के द्रुत संवर्घन के कारण, एंव राष्ट्रीय व अंतराष्ट्रीय बाज़ारों व यातायात तंत्रो के बहुत विस्तरण का अर्थ यह हुआ कि घर्मनिरपेक्ष व मशीनी समय-अनुभूति की नई प्रणाली अधिकांश पश्चीमि यूरोप मे व उतरी अमेरिका के कुछ हिस्सों मे देनिक जीवन का एक प्रबल तत्व बन गई ।
यातायात के नए साधनों , विशेषत: रेलवे ने भी एक सतत रूप से बढ़ती दर पर - यूरोपियों के दैनिक जीवन की गति को बड़ा दिया था....कार्य-सारणियाँ , व्यवसायिक नियत समय, व रेलवे सारणियाँ औघोगिकरण की ओर बढते समाजों में जीवन की लय को संचालित करने लगे। खोजकर्ता, निवेशक, व्यवसाय प्रबंधक, और अंतत: कौशल-विशेषज्ञ जैसे फ्रेडरिक टेलर, उन तकनीकी व संगठनात्मक प्रगतियों के प्रति अग्रसर हुए जो उत्पादन को अधिक समय-सिद्ध व यातायात व संचार को अघित द्रुतगामी बना सके। शैक्षिक व्यवस्थाएँ जो कि उतरी-पश्चीमी यूरोप आबादी के सतत बढ़ते खण्डों को प्रभावित करती थी, समय की बचत , बचत व निवेश, व समयबद्धता जैसे गुणौं को सिखाती थीं जो की पूँजीवादी वातावरण में सफलता के लिए आवश्यक बन चुके थे। मेथोडिस्ट जैसे नए धार्मिक पंथो द्वारा कैलविनिस्ट व अन्य समय-सतर्क धार्मिक अंदोलानों द्वारा समय की बर्बादी व खोने जैसी सीखों की पुनरावृति करी गई और धार्मिक लोगों को " ध्यान से चलने.... समय को वापस पाने; समय को उतम प्रयोजनों के लिए बचाने ; शैतान व पाप के हाथों में आए हर क्ष्ण को खींच लेने की" प्रेरणा दी गई। अत: उन्नीसवीं शताब्दी के प्रांरभ में जीन यूरोपियों ने अफ्रीका व एशिया को खोजने उपनिवेश बनाने व ईसाईकृत करने के प्रयास किए, वे यांत्रिक लयों, रेलवे सारणियों व घड़ियों द्वारा संचालित समाजों से निकल कर आ रहे थे। वे " निकल कर " उन संस्कृतियों मे पहुँचे जो अब भी प्रकृती के चक्रों से संबद्ध रखते थे, उन समाजो में पहुँचे जहा विज्ञाम का आनंद लिया जाता था, घैर्थ का विशेष सम्मान था, ओर दैनिक जीवन उस लय पर चलता था जो अधिकांशा पश्चीमी घुसपैठियों को हैरान कर देती थी भले ही प्रत्यक्ष रूप से हताश न करे।